



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Zadarska 1 i 3, Rijeka

Poslovni broj St-1484/2016-142

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po Liljani Ugrin, kao sucu pojedincu u stečajnom predmetu Stečajna masa iza DIRA - GRADNJA d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge u stečaju Rijeka, Zagrebačka 16, MBS 040365986, OIB 19210453385, dana 3. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se zahtjev stečajnog upravitelja Save Filipovića, OIB: 19559750928, Braće Košuljandić 100/a, Dramalj, za određivanje nagrade za rad u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DIRA - GRADNJA d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge u stečaju Rijeka, Zagrebačka 16, MBS 040365986, OIB 19210453385, u iznosu od 22.042,60 eura bruto, kao neosnovan.

II. Odobravaju se stvarni troškovi stečajnom upravitelju Savi Filipoviću, OIB: 19559750928, Braće Košuljandić 100/a, Dramalj, u iznosu od 575,26 eura.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je 9. prosinca 2025. podnio sudu zahtjev za isplatu nagrade za rad u stečajnom postupku nad dužnikom koju je pozivajući se na članak 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, odredio u iznosu od 22.042,60 eura (stranica 536 do 537 spisa).

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1484/2016-2 od 26. listopada 2016. određen je nastavak postupka nad stečajnom masom dužnika DIRA - GRADNJA d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge u stečaju, Rijeka, Užarska 1.

3. Rješenjem ovog suda St-1484/2016-122 od 6. prosinca 2024. stečajni upravitelj dužnika Savo Filipović, OIB: 19559750928, Braće Košuljandić 100/a, Dramalj, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja te je za novog stečajnog upravitelja imenovana Lovorka Juranović, OIB: 83481633615, Zagrebačka 16, Rijeka. Iz obrazloženja navedenog rješenja razvidno je da je dotadašnji stečajni upravitelj dužnika Savo Filipović razriješen dužnosti stečajnog upravitelja na temelju

odredbe članka 91. stavka 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ) kojom je propisano da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupuje po nalogu suda. Naime, iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je tijekom nastavljenog stečajnog postupka obveza stečajnog upravitelja bila provesti naknadnu diobu iz zadržanih sredstava jer su unovčeni svi predmeti stečajne mase, da je razlučni vjerovnik Imex banka d.d. zatražio od stečajnog upravitelja da se namiri iz utrška prodanih pokretnina na kojima ima razlučno pravo koje je prema podacima Financijske agencije pribavljenim u ovom stečajnom postupku još uvijek upisano u ulošku glavne knjige broj 10607-338/10, da je stečajni upravitelj dostavio sudu prijedlog naknadne diobe u kojemu nije uzeo u obzir da prije stečajnih vjerovnika ima obvezu namiriti razlučnog vjerovnika, iako je o svemu prethodno navedenom bio upoznat više puta od strane suda kao i na skupštinama vjerovnika, ali je unatoč tome, pozivajući se na presudu poslovni broj P-2384/2014-36 od 1. ožujka 2019., odbijao postupiti po odredbi članka 149. SZ-a kojom je propisano da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. tog Zakona.

4. Također je utvrđeno da je presuda poslovni broj P-2384/2014-36 od 1. ožujka 2019. donesena u postupku koji se vodio u pravnoj stvari tužitelja Imex banka d.d. OIB: 99326633206, protiv tuženika Save Filipovića, OIB: 19559750928, radi naknade štete od 268.140,00 kuna s kamatama, a kojom presudom je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom da mu tuženik naknadi navedeni iznos, uz obrazloženje da je tužitelj svoje razlučno pravo ovlašten ostvarivati u stečajnom postupku Dira-gradnje d.o.o. u stečaju jer sredstva ostvarena prodajom pokretnina još nisu podijeljena, dok sam tuženik nije tvrdio da je upisano založno pravo brisano ili da je na bilo koji drugi način prestalo.

5. Odredbom članka 94. stavak 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Stavkom 3. istoga članka propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja, dok je stavkom 7. propisano da ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu.

6. Slijedom navedenoga, a kako iz rješenja suda poslovni broj St-1484/2016-122 od 6. prosinca 2024. proizlazi da je, na temelju odredbe članka 91. stavka 6. SZ-a, Savo Filipović razriješen dužnosti stečajnog upravitelja jer je utvrđeno da svoju dužnost nije obavljao uspješno, budući da je neosnovano odbijao postupiti po odredbi članka 149. SZ-a, a čime je došlo do odugovlačenja stečajnog postupka, to u smislu odredbe članka 94. stavka 7. SZ-a stečajni upravitelj nema pravo na nagradu za svoj rad pa je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja

7. Sud je stečajnom upravitelju Savi Filipoviću odredio naknadu za stvarne troškove stečajnog postupka u odnosu na koje je u spis predmeta dostavio dokaze prema podnescima od 10. kolovoza 2023. (strana 297 spisa) i 28. siječnja 2024. (strana 378 spisa), a koji se odnose na trošak procjene valjka HAMM HD 100/3 u iznosu od 170,00 eura (strana 312 do 313 spisa), putni trošak prema četiri putna

naloga od kojih svaki glasi na iznos od 31,84 eura, što ukupno iznosi 127,36 eura (strana 303 do 310 spisa), trošak poštarine u iznosu od 156,45 eura (strana 317 do 315 spisa) te trošak javnog bilježnika u iznosu od 121,45 eura (strana 311 spisa), a što sve ukupno iznosi 575,26 eura. Kako stečajni upravitelj u spis predmeta nije dostavio dokaze o drugim stvarno nastalim troškovima koje je eventualno imao u svezi predmetnog stečajnog postupka nad dužnikom (trošak knjigovodstveno-računovodstvenih usluga, troškovi fotokopiranja, bankarski troškovi), to za iste stečajnom upravitelju sud nije odredio njihovu nadoknadu pa je na temelju odredbe članka 94. stavak 3. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 3. travnja 2026.

Sudac
Liljana Ugrin

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave rješenja ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30886-255b1**

Kontrolni broj: **0b3c1-2b0e6-4c8bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LILJANA UGRIN, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.